

Nieuwsbrief INS Updates

Nummer 4, 2026

Redactie: prof. mr. E.C.H.J. Lokin, mr. H.J. de Kloe, mr. E. Ayerdem, mr. R.J.H. Berghuis, mr. J.O. Bijloo, mr. S.J. van den Boogert, mr. H. Boven, mr. A.D. van Dalen, mr. J. van den Dolder, mr. N. Gamliël, mr. C.M.A. Knoben, mr. I.F.M. Lakwijk, mr. K.C.S. Meekes, mr. A.M.H. Nolte, mr. J.E. van Nuland, mr. W.P.IJ. Overgoor, mr. M. Pinar, mr. B.S. Pronk, mr. dr. S. Renssen, mr. D.R.C. Smit, mr. W.T.N. Vlasveld, mr. J.H.M. van de Wiel en mr. S. Zonneveld.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2026:300](#) 27-01-2026

Kosten curator zijn niet bovenmatig

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2025:2855](#) 25-11-2025

Vernietiging faillissement geturboliquideerde bv

Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2026:1264](#) 30-01-2026

Afwijzing faillissementsverzoek, niet summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van de aanvrager

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2026:1615](#) 21-01-2026

Afwijzing faillissementsverzoek, omdat de vorderingen van verzoeksters uitgebreid zijn betwist

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2026:212](#) 13-01-2026

Faillietverklaring vennootschap waarvan turboliquidatie is ingeschreven in het handelsregister

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2026:1616](#) 13-01-2026

Faillissement op verzoek van een voormalig werknemer

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2026:292](#) 12-01-2026

Het schrikwekkende effect van een inbewaringstelling ex artikel 87 lid 1 Fw

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2026:700](#) 07-01-2026

WHOA. Afwijking reorganisatiewaarde. Toewijzing homologatieverzoek

RECHTSPRAAK

Afwijzing faillissementsverzoek, niet summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van de aanvrager

De aanvrager stelt zich op het standpunt dat een huurovereenkomst die is gesloten namens een vennootschap in oprichting niet is bekrachtigd, maar de rechtbank oordeelt dat mede uit een concerngarantie kan worden afgeleid dat de huurovereenkomst mogelijk wel is bekrachtigd. Verder is een garantstelling mogelijk terecht vernietigd op grond van artikel 1:89 BW door de echtgenoot van de verweerder.

Hare Vastgoed B.V. ('de verhuurder') heeft het faillissement aangevraagd van een natuurlijke persoon ('de verweerder'). De verhuurder heeft een huurovereenkomst gesloten met Yellow Gym XIX B.V. i.o. ('Yellow Gym'). Kennelijk is de verweerder in dezen opgetreden namens Yellow Gym i.o. Volgens de verhuurder heeft Yellow Gym, die uiteindelijk is opgericht, de huurovereenkomst niet bekrachtigd. Daarnaast zou de verweerder zich persoonlijk garant hebben gesteld.

De rechtbank leidt uit een concerngarantie van Yellow Gym HQ B.V. af dat Yellow Gym de huurovereenkomst mogelijk wel heeft bekrachtigd. Daar komt bij dat de verhuurder in een eerdere ontruimingsprocedure Yellow Gym als gedaagde heeft betrokken en niet de verweerder. Verder oordeelt de rechtbank, naar aanleiding van het standpunt van de verweerder, dat het erop lijkt dat de echtgenoot van de verweerder toestemming had moeten verlenen voor de garantstelling op grond van artikel 1:88 BW. De echtgenoot heeft op grond van artikel 1:89 lid 1 BW de rechtshandeling ook vernietigd. Al met al is naar het oordeel van de rechtbank niet summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van de verhuurder, zodat de rechtbank het faillissementsverzoek afwijst.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 30-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2026:1264

Zaaknummer: C/03/347687 FT RK 25/397

Rechters: G.M. Drenth

Advocaten: M. Samsen

Wetsartikelen: 1:88 BW, 1:89 BW, 2:203 BW en 6 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Kosten curator zijn niet bovenmatig

Partijen hebben een regeling getroffen, zodat het hoger beroep tegen de vernietiging van een faillissement in verzet van de baan is. Partijen hebben afgesproken dat de faillissementskosten ten laste van de schuldenaar komen. De schuldenaar meent dat de kosten van de curator bovenmatig zijn, maar daar gaat het hof niet in mee. De curator heeft zich beperkt tot de noodzakelijke werkzaamheden en het gebruikelijke tarief toegepast.

Een natuurlijke persoon ('de schuldenaar') is op verzoek van de coöperatie Orange Wings Investment Coöperatief I U.A. ('OWIC') bij verstek in staat van faillissement verklaard. Naar aanleiding van het verzet van de schuldenaar is het faillissement door de rechtbank vernietigd. OWIC komt in hoger beroep tegen deze uitspraak in verzet. Partijen hebben inmiddels een regeling getroffen, zodat OWIC het hoger beroep intrekt. Afgesproken is dat de faillissementskosten ten laste van de schuldenaar komen. De schuldenaar stelt zich op het standpunt dat de kosten van de curator, die volgens zijn opgave ruim € 7.000 bedragen (incl. btw), bovenmatig zijn. Het hof is het daar niet mee eens. De curator heeft 23,8 uur gedeclareerd en uit het urenoverzicht van de curator volgt dat hij zich heeft beperkt tot de noodzakelijke werkzaamheden en het gebruikelijke tarief heeft toegepast. Het hof brengt de gedeclareerde kosten daarom ten laste van de schuldenaar.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 27-01-2026

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2026:300

Zaaknummer: 200.362.633/01

Rechters: M.L.D. Akkaya en R.J.Q. Klomp

Advocaten: S.I.P. Schouten en J.E. van Lutterveld

Wetsartikelen: 8 Fw en 15 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Faillissement op verzoek van een voormalig werknemer

Van het vorderingsrecht van de werknemer is summierlijk gebleken. De vennootschap is geen procedure gestart om de loonvordering of arbeidsovereenkomst aan te vechten. Ook is niet gebleken dat de werknemer zich ten onrechte heeft ziekgemeld. Omdat de vennootschap daarnaast verkeert in de toestand dat zij heeft opgehouden te betalen, spreekt de rechtbank het faillissement uit.

Een voormalig werknemer heeft het faillissement van een vennootschap aangevraagd. De werknemer heeft zich ziekgemeld en tijdens zijn ziekteperiode de arbeidsovereenkomst opgezegd. Hij stelt een loonvordering van ruim € 10.000 te hebben. De vennootschap betwist de vordering, omdat de werknemer zijn werk niet naar behoren zou hebben gedaan en zou hebben gelogen over zijn diploma's.

De rechtbank overweegt dat summierlijk moet blijken van het vorderingsrecht van de aanvrager. Voor een uitgebreid onderzoek is geen plaats. De rechtbank overweegt dat de werknemer niet is ontslagen en dat de vennootschap geen procedure is gestart om de loonvordering of arbeidsovereenkomst aan te vechten. Ook is niet gebleken dat de werknemer zich ten onrechte heeft ziekgemeld. Daarom is summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van de werknemer. De vennootschap heeft verklaard dat zij in zwaar weer verkeert en ook andere schuldeisers onbetaald laat. Verder is namens de vennootschap verklaard dat de vordering van de werknemer niet op korte termijn kan worden betaald en dat ook andere schulden niet betaald kunnen worden. De rechtbank oordeelt daarom dat de vennootschap verkeert in de toestand dat zij heeft opgehouden te betalen en spreekt het faillissement uit.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 13-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:1616

Zaaknummer: C/09/696716 / FT RK 25/884

Rechters: J.C.A.T. Frima

Advocaten: A.C.E.G. Cordesius

Wetsartikelen: 6 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Vernietiging faillissement geturboliquideerde bv

Het hof oordeelt dat niet is gebleken van (potentiële) baten van de geturboliquideerde vennootschap en vernietigt daarom het faillissement. De faillissementskosten worden ten laste van de (niet bestaande) vennootschap gebracht.

EH Exploitatie B.V. in liquidatie is door de rechtbank failliet verklaard op verzoek van een (voormalige) werknemer. De vennootschap heeft hoger beroep ingesteld tegen de faillietverklaring. EH Exploitatie heeft aangevoerd dat zij geen baten had op het moment van ontbinding en dat ook geen baten te verwachten zijn, zodat zij door middel van turboliquidatie is opgehouden te bestaan. De curator ondersteunt dit standpunt.

Het hof oordeelt dat niet is gebleken van (potentiële) baten, en vernietigt daarom het faillissement. De faillissementskosten ter hoogte van bijna € 6.000 worden ten laste van EH Exploitatie gebracht.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 25-11-2025

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2025:2855

Zaaknummer: 200.360.404/01

Rechters: G.C. de Heer, R.S. van Coevorden en G.B. Plomp

Advocaten: L. Wimmenhove en P.J.T.M. van der Bom

Wetsartikelen: 8 lid 1 Fw en 15 lid 3 Fw

RECHTSPRAAK

Faillietverklaring vennootschap waarvan turboliquidatie is ingeschreven in het handelsregister

De rechtbank spreekt het faillissement van de vennootschap uit, omdat genoegzaam is gebleken dat geen ontbindingsbesluit is genomen en aan de voorwaarden voor faillietverklaring is voldaan.

Twee schuldeisers hebben verzocht om de faillietverklaring van Residential Living B.V. Namens Residential Living is niemand verschenen. De aanvragers van het faillissement hebben erop gewezen dat in het handelsregister is ingeschreven dat Residential Living is geturboliquideerd, maar dat een aandeelhoudersbesluit tot ontbinding ontbreekt. Dit zou volgen uit correspondentie met Stichting Management & Beheer SFH, een stichting die sinds maart 2025 enig aandeelhouder is van Residential Living.

De rechtbank overweegt dat genoegzaam is gebleken dat niet is besloten tot ontbinding. Omdat aan de (overige) voorwaarden voor faillietverklaring is voldaan, spreekt de rechtbank het faillissement uit. Omdat Residential Living feitelijk in Den Helder was gevestigd, verwijst de rechtbank de zaak naar de rechtbank Noord-Nederland.

H.J. de Kloe, februari 2026

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 13-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2026:212

Zaaknummer: C/18/26/7 F

Rechters: S. van Gessel

Advocaten: T.M. Vollbehr

Wetsartikelen: 6 lid 3 Fw en 2:19 lid 4 BW

RECHTSPRAAK

WHOA. Afwijking reorganisatiewaarde. Toewijzing homologatieverzoek

De rechtbank Den Haag homologeert het akkoord. Dat wordt afgeweken van uitkering van de reorganisatiewaarde staat onder de gegeven omstandigheden niet aan toewijzing van het homologatieverzoek in de weg.

Inleiding

In deze WHOA-procedure verzoekt een onderneming die sieraden verkoopt ('verzoekster') de rechtbank Den Haag om een akkoord te homologeren. Hoewel de omzet is gestegen, is de EBITDA op enig moment gaan dalen als gevolg van oplopende (operationele) kosten en tijdens de COVID-periode opgebouwde, inmiddels achterstallige belastingschulden. Naast de financiële herstructurering via het voorgelegde WHOA-akkoord heeft verzoekster ook operationele maatregelen getroffen. Uit het stemverslag blijkt dat onder de schuldeisers groot draagvlak bestaat voor het akkoord. Niettemin is homologatie vereist, omdat vijf schuldeisers die gezamenlijk een belang van 0,48% vertegenwoordigen, niet/tegen hebben gestemd.

Beoordeling

De rechtbank Den Haag toetst uitsluitend aan de algemene afwijzingsgronden van artikel 384 lid 2 Fw. Het zwaartepunt ligt bij de vraag of de nakoming van het akkoord voldoende is gewaarborgd (art. 384 lid 2 sub e Fw). De door de Belastingdienst bepleite en door verzoekster ter zitting overgenomen reorganisatiewaarde van € 18.916.655 bleek niet financierbaar. Het akkoord gaat daarom uit van een te verdelen waarde van € 17.015.557 die wordt gefinancierd met een kapitaalinjectie van de aandeelhouder. Met de toezegging van de aandeelhouder acht de rechtbank de nakoming van het akkoord voldoende gewaarborgd. De rechtbank homologeert het akkoord.

E. Dogan, februari 2026

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 07-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:700

Zaaknummer: C/09/696198, FT RK 25-866

Rechters: J.C.A.T. Frima, R. Cats en A.E. de Vos

Advocaten: J.W. Boddaert en J. Bouman

Wetsartikelen: 384 lid 2 sub e Fw

RECHTSPRAAK

Het schrikwekkende effect van een inbewaringstelling ex artikel 87 lid 1 Fw

De rechtbank acht gijzeling van de bestuurder gerechtvaardigd wegens schending van zijn informatie- en medewerkingsplicht in faillissement. Schorsing volgt onder strikte voorwaarden; bij nietnaleving volgt opnieuw inbewaringstelling.

Op grond van artikel 87 lid 1 Fw kan de rechtbank de gefailleerde (of in dit geval de bestuurder van de gefailleerde vennootschap) laten 'gijzelen' wanneer deze de verplichtingen die de wet hem in verband met zijn faillissement oplegt, niet nakomt, of wanneer er gegronde vrees bestaat voor het niet nakomen van zodanige verplichtingen. Men denke hierbij aan de inlichtingenplicht die op grond van artikel 105 Fw rust op de gefailleerde. De gefailleerde is verplicht de curator en de rechter-commissaris alle inlichtingen te verschaffen die van hem wordt verlangd. Ook dient hij de curator zelf in te lichten over feiten en omstandigheden waarvan hij weet of behoort te weten dat deze voor de omvang, het beheer of de vereffening van de boedel van belang zijn. Op grond van artikel 105a Fw rust op de gefailleerde bovendien een medewerkingsplicht; hij verleent de curator alle medewerking aan het beheer en de vereffening van de boedel.

In deze zaak is een bv failliet verklaard. In dit soort gevallen rust de inlichtingen- en medewerkingsplicht niet alleen op de failliete bv, maar ook op diens bestuurders (art. 106 Fw). De bestuurder van deze bv is niet verschenen bij een verhoor bij de rechter-commissaris en heeft niet voldaan aan zijn inlichtingenverplichting jegens de curator. Zo heeft hij door de curator opgevraagde informatie niet verstrekt.

Volgens de rechtbank rechtvaardigt de schending van de bestuurder van zijn inlichtingenverplichting de inbewaringstelling die eerder is opgelegd aan de bestuurder en daarmee de inbreuk op zijn persoonlijke vrijheid. Een logische redenering lijkt mij, nu de curator bepaalde informatie van bestuurders van vennootschappen nodig heeft teneinde het faillissement te kunnen afwickelen. Ook van belang acht de rechtbank dat de bestuurder, die op dit moment geen vaste woonplaats heeft, op het punt stond Nederland te verlaten.

De rechtbank ziet echter ook redenen om de verlenging van de inbewaringstelling voorwaardelijk te schorsen. De curator heeft namelijk ter zitting verklaard dat hij verwacht dat de bestuurder van de uitvoering van het bevel tot inbewaringstelling zodanig onder de indruk is, dat hij nu wel aan zijn verplichtingen gaat voldoen. De rechtbank legt aan de bestuurder wel de volgende voorwaarden voor de schorsing op: (i) de bestuurder zal binnen twee weken na de datum van de zitting aan de curator alle gevraagde inlichtingen geven, waaronder in ieder geval de bij de boekhouder van de bv aanwezige informatie en (ii) de bestuurder geeft gedurende twee weken zijn paspoort in bewaring aan de curator. Mocht de bestuurder niet voldoen aan deze voorwaarden, dan wordt de schorsing van de inbewaringstelling opgeheven en zal de bestuurder wederom worden gegijzeld.

S. Renssen, februari 2026

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 12-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2026:292

Zaaknummer: C/16/25/236F

Rechters: P.J. Neijt

Wetsartikelen: 87 Fw, 105 Fw en 106 Fw

RECHTSPRAAK

Afwijzing faillissementsverzoek, omdat de vorderingen van verzoeksters uitgebreid zijn betwist

Verweerster heeft de vorderingen van verzoeksters uitgebreid en gemotiveerd betwist. Partijen stellen over en weer vorderingen te hebben, waarover nog wordt geprocedeerd. Op basis van een summierlijk onderzoek kan de rechtbank daarom niet uitgaan van een vorderingsrecht van verzoeksters.

Aan dit faillissementsverzoek is een langlopend conflict voorafgegaan. Verzoeksters en verweerster waren betrokken bij een groep vennootschappen die in de Benelux een hotelketen exploiteerde. Verweerster heeft volgens verzoeksters grote geldbedragen onttrokken aan de groep. Volgens verzoekers heeft dit tot tientallen miljoenen euro schade geleid. Dit geschil heeft tot diverse procedures geleid, waarbij verschillende rechtbanken hebben geoordeeld dat de verzoekers vorderingen hebben op verweerster en haar aandeelhouder en bestuurder. Daarnaast stellen verzoekers dat verweerster meerdere schuldeisers onbetaald laat.

Verweerster heeft in 2022 een bodemprocedure aanhangig gemaakt, die zich momenteel in de fase van hoger beroep bevindt. Daarin claimt verweerster meerdere verrekenbare tegenvorderingen te hebben op verzoeksters.

In 2018 zijn verzoeksters een bodemprocedure gestart tegen verweerster. Die procedure ziet op dezelfde vorderingen als waarvoor nu het faillissement wordt aangevraagd. Deze procedure is uiteindelijk doorgehaald, omdat partijen een regeling zijn overeengekomen. De procedure is niet opnieuw aanhangig gemaakt, ondanks herhaalde aankondigingen daartoe.

Ook hebben verzoeksters volgens verweerster in het verzoekschrift niet benoemd dat de vordering die bedrijf 2 op verweerster pretendeert te hebben al is verrekend, zonder dat daar een vonnis aan ten grondslag ligt. Daarnaast houdt bedrijf 2 een bedrag van ruim drie ton dat eigenlijk aan de aandeelhouder van verweerster toekomt onder zich, in afwachting van de procedure die is doorgehaald. Daarmee maken verzoekers misbruik van de bevoegdheid het

faillissement aan te vragen.

De rechter oordeelt dat verweerster de vordering van verzoeksters uitgebreid en gemotiveerd heeft betwist. De procedure tot het aanvragen van een faillissement leent zich niet voor een beoordeling van de vorderingen. Vast staat dat partijen al jaren in conflict liggen en over en weer vorderingen menen te hebben die te complex zijn om tijdens een faillissementszitting te beoordelen. Op basis van summierlijk onderzoek kan niet worden geconcludeerd dat de verweren van verweerster in de gerechtelijke procedures geen kans van slagen hebben. De rechtbank is van oordeel dat niet summierlijk is gebleken van het vorderingsrecht van verzoeksters in de zin van artikel 6 lid 3 Fw en kan dus het faillissementsverzoek niet toewijzen.

H. Boven, februari 2026

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-01-2026

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2026:1615

Zaaknummer: rekestnummer: C/09/695776 / FT RK 25/856

Rechters: J.C.A.T. Frima

Advocaten: M.N. Stoop, M. Loef, M.R.C. van Zoest en O.J.W. Schotel

Wetsartikelen: 6 lid 3 Fw